



ES NECESARIO ENFRENTAR EN PARALELO LOS PROBLEMAS DE LEGALIDAD, CORRUPCIÓN, BARRERAS BUROCRÁTICAS E INSEGURIDAD

SE DEBE APUNTAR A UNA REFORMA INSTITUCIONAL INTEGRAL Y TRANSVERSAL

Una institucionalidad de calidad va de la mano con el nivel de ingreso del país e impulsa la tasa de crecimiento del PBI per cápita.



Dr. César Peñaranda Castañeda
Director ejecutivo
Instituto de Economía y Desarrollo
Empresarial
Cámara de Comercio
cpenaranda@camaralima.org.pe

E

l Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial (IEDEP) de la Cámara de Comercio de Lima considera que el aspecto institucional ha tomado una mayor relevancia en las economías, particularmente en las emergentes o no desarrolladas, donde son débiles o no existen las condiciones fundamentales para consolidar

los cimientos del crecimiento en una economía de mercado. Ejemplos de dichas condiciones son el imperio de la ley, el respeto a los derechos de propiedad y de protección a la propiedad intelectual, la libertad de los agentes económicos de actuar, interactuar y competir sin limitaciones, salvo lo establecido por las normas legales.



y Suiza, con un PBI per cápita superior a los US\$55.000, se ubican entre las siete primeras posiciones en el ranking de instituciones del RCG, mientras que a medida que el señalado indicador macroeconómico disminuye también lo hace su calificación de institucionalidad. Es claro por tanto que un mejor marco institucional coadyuva a lograr mayor y mejor crecimiento económico.

Dani Rodrik, PhD en Economía de Princeton y profesor de Harvard University, quien participará como expositor en el X Foro Internacional de Economía Quo Vadis Perú 2016, manifiesta en su libro "Una economía, muchas recetas" que los países que tienen gobiernos democráticos producen tasas de crecimiento de largo plazo que son más predecibles, tienen mayor estabilidad en el corto plazo, asimilan mucho mejor los shocks adversos y generan mejores resultados distributivos. Esto se puede comprobar al comparar la mayor calificación de institucionalidad y menor volatilidad en el crecimiento del PBI en países como Singapur, Noruega y Suiza respecto a los de la región.

Asimismo, el autor menciona que los mercados necesitan de instituciones pues estos no se regulan, ni estabilizan ni se legitiman a sí mismos, por lo que da énfasis a cinco tipos de instituciones: derechos de propiedad, instituciones reguladoras, instituciones para la estabilidad macroeconómica, instituciones para la previsión social e instituciones para el manejo de conflictos.

INSTITUCIONALIDAD PARA CRECER

La crisis financiera internacional del 2008 afectó el desempeño de todos los países a nivel mundial, siendo Perú una de las pocas economías

que creció dicho año, aunque a una tasa de tan solo 1,0%, para luego recuperar un crecimiento de 8,5% en el 2010. A partir de ese año hasta la fecha el Perú sigue creciendo, pero a ritmo marcadamente decreciente, que ha determinado más de cinco puntos porcentuales de menor alza entre el año 2010 y el 2015 (3,3%).

hemos agrupado en cuatro componentes: legalidad (4 indicadores), corrupción (4), barreras burocráticas (1) e inseguridad (4). Es más, el Perú en todos estos indicadores se ubica en puestos por encima de 100, salvo en el indicador pagos irregulares y sobornos (puesto 72) del componente corrupción; algunos de ellos (5 indicadores)

ES IMPORTANTE MEJORAR LAS INSTITUCIONES PARA CONSOLIDAR DOS MOTORES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO: LA INVERSIÓN Y LA PRODUCTIVIDAD

Para el IEDEP es vital mejorar las instituciones para, cómo se señaló, consolidar los cimientos del crecimiento económico e impulsar dos de los motores centrales de este crecimiento, la inversión y la productividad. Sin embargo, los resultados obtenidos en el RCG del WEF muestran un constante deterioro. Efectivamente, si se compara el pilar Instituciones del RCG del 2011-2012 con el correspondiente al recientemente publicado 2015-2016, se determina que en cinco años se ha retrocedido 21 posiciones, pues del puesto 95 se pasa al 116 de un universo de 140 países considerados.

De un análisis más detallado del cuadro que se presenta se extrae que en este periodo se retrocede en 11 de los 13 indicadores considerados del RCG (en total son 21), que

incluso están a menos de 10 posiciones del último puesto; es el caso de carga de la regulación gubernamental (puesto 133) correspondiente al componente de barreras burocráticas, tantas veces mencionado por el sector empresarial pues desalienta las inversiones y afecta la competitividad, a más de convertirse en uno de los factores más relevantes para explicar la alta informalidad de la economía peruana, que se estima asciende al 60%, pues afecta en particular a la microempresa y pequeña empresa que a su vez representa al grueso del mundo empresarial peruano. En similar situación están todos los indicadores del componente inseguridad, justamente en línea con el tema que más agobia a la ciudadanía según las encuestas de opinión y que consideran debe ocupar

el primer lugar en la agenda del próximo gobierno.

REFORMAS E IMPACTO EN INSTITUCIONALIDAD

El IEDEP ha realizado un ejercicio sobre la situación en que se encontraría nuestro país en el ranking en caso se dieran en los próximos cinco años algunas reformas en el pilar Institucional del RCG, con base en los supuestos señalados en el cuadro adjunto.

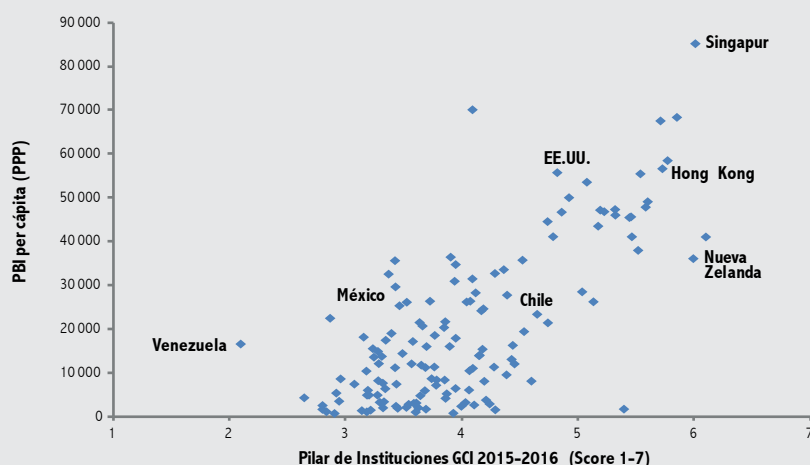
En el aspecto de legalidad se consideran reformas que mejoren los derechos de propiedad y la protección a la propiedad intelectual. En este caso Perú lograría en los tres primeros años mejorar la posición en el pilar Instituciones del 116 al puesto 105, mientras que en cinco años nos llevaría a ubicarnos en el puesto 100. Dicha mejora nos permitiría además avanzar hasta cinco posiciones y ubicarnos en la posición 64 en el RCG.

Precisa el IEDEP que si las reformas enfrentaran la corrupción, en aspectos como desvío de fondos públicos, independencia judicial, favoritismo en las decisiones de las autoridades del gobierno y despilfarro del gasto público, se lograría en tres años avanzar desde el 116 hasta el puesto 94 en Instituciones y del 69 al 64 en el RCG. Al cabo de cinco años de reformas se lograría el puesto 76 y 62, respectivamente. Las reformas para reducir la corrupción producirían los mayores impactos en institucionalidad y en competitividad global.

Otro impacto positivo, según el IEDEP, se lograría a través de reformas o acciones pro reducción de la inseguridad, como lo pertinente a los costos para las empresas del terrorismo, del crimen y la violencia y el crimen organizado. Al cabo de cinco años se habrían avanzado 20 y 5 posiciones en institucionalidad y competitividad global, respectivamente. Un impacto menor se lograría actuando sobre las barreras burocráticas, dado que el pilar institucional solo considera la carga de la regulación gubernamental, pues los otros indicadores de trabas y barreras burocráticas se ubican en el pilar de Eficiencia del Mercado de Bienes.

La reforma institucional debe ser integral y transversal, enfrentado simultáneamente los problemas de legalidad, corrupción, barreras burocráticas e inseguridad. De ser así, en cinco años Perú podría ubicarse en el puesto 42 en el ranking de institucionalidad mejorando 74 posiciones, mientras que en competitividad global nos ubicaríamos en el puesto 55 avanzando 14 posiciones.

INSTITUCIONALIDAD Y PBI PER CÁPITA



Fuente: WEF, FMI

Elaboración: IEDEP

SIMULACIÓN DE REFORMAS EN INDICADORES INSTITUCIONALES INDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL - PERÚ

Reformas sobre:	Ranking pilar Instituciones			Ranking Índice Global		
	Actual	En 3 años*	En 5 años**	Actual	En 3 años*	En 5 años**
1. Legalidad	116	105	100	69	66	64
2. Corrupción	116	94	76	69	64	62
3. Barreras Burocráticas	116	114	114	69	69	69
4. Inseguridad	116	99	96	69	65	64
Reforma conjunta	116	64	42	69	60	55

*Se asume el score del 3er país de América Latina mejor ubicado en el respectivo indicador institucional.

**Se asume el score del país de América Latina mejor ubicado en el respectivo indicador institucional.

Fuente: Reporte de Competitividad Global - WEF

Elaboración: IEDEP

INSTITUCIONES

	2011-2012	2015-2016	
Reporte de Competitividad Global	67	69	↓
Pilar: Instituciones	95	116	↓
*Legalidad			
Derechos de propiedad	89	104	↓
Protección a la propiedad intelectual	122	104	↑
Eficiencia de la red legal para resolver disputas	107	130	↓
Eficiencia de la red legal para resolver regulaciones	90	118	↓
*Corrupción			
Desvío de fondos públicos	84	114	↓
Pagos irregulares y sobornos	59	72	↓
Independencia judicial	119	112	↑
Favoritismo en las decisiones de las autoridades de gobierno	74	109	↓
*Barreras burocráticas			
Carga de la regulación gubernamental	119	133	↓
*Inseguridad			
Costos comerciales del terrorismo	113	123	↓
Costos comerciales de la delincuencia y la violencia	121	129	↓
Crimen organizado	115	133	↓
Confianza en los servicios policiales	114	135	↓

Fuente: The Global Competitiveness Report. WEF

Elaboración: IEDEP